

**T.C.**  
**BURSA**

**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020,

**KARAR NO** : 2020.

**DAVACI** :

**VEKİLİ** : AV. SADİ KAYABAŞI (e-tebligat)

**DAVALI** : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / ANKARA

**VEKİLİ** : AV -tebligat)

**DAVANIN ÖZETİ** : İl Emniyet Müdürlüğü Şube Müdürlüğü'nde başkomiser olarak görev yapan davacı tarafından, 21/05/2017 tarih ve 22/03/2018 tarihlerinde yapılan misyon koruma sınavlarında başarılı olduğundan bahisle, görevlendirilmesinin yapılması istemiyle yapmış olduğu 15/01/2020 tarihli başvurusunun zımnen reddine dair işlemin; hukuka aykırı olduğu, hemen hemen tüm kursiyerlerin görevlendirilmesine rağmen kendisinin görevlendirilmemesinin hakkaniyete uygun olmadığı, misyon koruma sınavları ve atanma süreçleri göz önüne alındığında elde ettiği kazanılmış hakkının sona ermek üzere olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Nihai başarı listesinde bulunan herkesin atanmasının zorunlu olmadığı, hayati öneme sahip bu tarz görevlendirmelerde personelin devlet güvenliği açısından uygun olup olmadığı noktasında güvenlik soruşturması yapıldığı, davacı hakkında yapılan güvenlik soruşturması neticesinde kamu görevinden ihraç edilmesini gerektirecek bilgi ve belgeye rastlanmamakla birlikte dış temsilciliklerde görevlendirilmesinin uygun bulunmadığından isminin Dışişleri Bakanlığına bildirilmediği, davacının 72. sırada yer aldığı 250 kişilik listede aranan şartları taşımadığı tespit edilen davacı dışında personelin de bulunduğu, 2017 yılı misyon koruma sınavı nihai başarı listesinde bulunan ve aranan şartları taşıyan personel listesinin Dışişleri Bakanlığına gönderildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; İl Emniyet Müdürlüğü Şube Müdürlüğü'nde başkomiser olarak görev yapan davacı tarafından, 21/05/2017 tarih ve 22/03/2018 tarihlerinde yapılan misyon koruma sınavlarında başarılı olduğundan bahisle, görevlendirilmesinin yapılması istemiyle yapmış olduğu 15/01/2020 tarihli başvurusunun zımnen reddine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

15.1.2015 günlü, 29237 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Dış Temsilciliklerin Korunmasında Geçici Süreli Görevlendirilecek Emniyet Genel Müdürlüğü Personeli Hakkında Yönetmeliğin 4'üncü maddesi, "*k) Sınav: Misyon koruma sınavını, I) Sınav dönemi: Başkanlıkça yapılan iki sınav duyurusu arasında kalan süreyi ifade eder.*", 8'inci maddesi, "*Sınav, yazılı ve mülakat sınavlarından oluşur.*", 14'üncü maddesi, "*Nihai başarı sıralaması, bu Yönetmeliğin 10 uncu maddesi gereğince yapılan yazılı sınav ile 12 nci*

**T.C.**  
**BURSA**

**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/

**KARAR NO** : 2020/

*maddesi gereğince yapılan mülakat sınavında başarılı sayılanların yazılı sınav puanları ile mülakat sınavı puanlarının aritmetik ortalaması alınarak koruma amir ve memurları için ayrı ayrı hesaplanır. Koruma amir ve memurları, nihai başarı puanı en yüksek toplam puana ulaşan adaydan başlamak üzere kendi aralarında sıralanır. (...) (5) Nihai başarı listesi, müteakip sınav sonucu ilan edilinceye kadar geçerlidir.", 15. maddesinde, "Misyon koruma sınavında başarılı olan personel, yurt dışı görev öncesi, Başkanlıkça eğitim programına tabi tutulur.", 17'nci maddesi, "(1) Nihai başarı listesindeki sıralamaya göre, görevlendirme için aranan şartları taşıdığı Başkanlıkça bildirilen personelin atama işlemleri Dışişleri Bakanlığınca yerine getirilir.", 18'inci maddesi, "Koruma görevlilerinin görev süresi bir yıldır, Dışişleri Bakanlığı ve Genel Müdürlük tarafından uygun görülmesi halinde bu süre bir yıl daha uzatılabilir." hükümlerine yer verilmiştir.*

Dava dosyasının incelenmesinden; İl Emniyet Müdürlüğü Şube Müdürlüğü'nde başkomiser olarak görev yapan davacının 21.05.2017 tarihinde Misyon Koruma Yazılı Sınavına girdiği, bu sınavda başarılı olması üzerine uygulama sınavı ve mülakat sınavını da 84,90 puanla geçerek 250 kişiden oluşan 'nihai başarı listesinde 72. sırada yer aldığı, ardından göreve hazırlık eğitim programına katılarak kursu 30.03.2018 tarihinde başarıyla tamamladığı, Emniyet Genel Müdürlüğü Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı'nın yazısı üzerine 2018 yılı Şubat ayında ülke tercihlerini yaptığı, sonrasında görevlendirmenin gerçekleştirilmemesi nedeniyle görevlendirilme talebiyle 15.01.2020 tarihinde davalı idareye başvurduğu, başvurunun süresi içerisinde cevaplandırılmayarak zımnen reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan "hukuk güvenliği" ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılmaktadır. Bu bağlamda, önceden oluşmuş hukuksal durumların, sonradan yapılacak işlemlerle değiştirilmesi, hukuktan beklenen güvenle bağdaşmayacaktır.

"Kazanılmış hak" ise doktrinde, yürürlükteki hukuka uygun olarak doğan ve böylece kişiye özgü lehte sonuçlar doğurmuş, daha sonra mevzuat değişikliği ya da işlemin geri alınması gibi durumların varlığına rağmen hukuk düzenince korunması gereken bir hak olarak tanımlanmaktadır. İdarenin ister düzenleyici işlem, ister bir taahhüt, isterse uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaşabileceklerini ümit etmelerine de "haklı beklenti" denilmektedir.

Olayda, davalı idarece davacı hakkında yaptırılan güvenlik soruşturması neticesinde koruma görevlisi olarak dış temsilciliklerde görevlendirilmesinin takdir yetkisi kapsamında uygun değerlendirilmediği belirtildiğinden, Mahkememizin 04.06.2020 ve 27.10.2020 tarihli ara kararları ile idareden güvenlik soruşturması ile ilgili bilgi ve belgelerin talep edildiği, idare tarafından herhangi bir bilgi veya belgenin gönderilmediği görülmektedir.

Bu durumda, misyon koruma yazılı ve mülakat sınavlarını kazanarak 250 kişilik listede 72. sırada yer alan, göreve hazırlık eğitim kursunu başarıyla tamamlayan ve ülke tercihlerini yapan davacıda dış temsilciliklerde görevlendirilme konusunda haklı beklentinin oluştuğunun kabulü gerektiğinden, görevlendirilmesinin yapılması istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2.6.2020 günlü, E:2019/3050 K:2020/829 sayılı kararı da bu yöndedir.

**T.C.**  
**BURSA**

**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/.

**KARAR NO** : 2020/.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 415,30 TL yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 28/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	89,60 TL	
Y.D. İt. Harcı :	148,60 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	60,50 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>415,30 TL</b>	